

Дело № 2-2238 /2014

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 июля 2014 года г. Ростов-на-Дону

Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону

в составе:

председательствующего судьи Шматко С.Н.

с участием адвокатов Суворовой И.В. и Соболева Д.Н.

при секретаре Лысенко Е.Э.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Носова Н.М. к Бурлуцкий В.М., ЗАО «Страховая группа «УралСиб» о взыскании материального ущерба, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Носова Н.М. в лице представителя Суворовой И.В. обратилась в Ворошиловский районный суд ... с иском заявлением к Бурлуцкий В.М., ЗАО «Страховая группа «УралСиб» о взыскании материального ущерба, компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований истица ссылалась на то, что ... в в ..., водитель Бурлуцкий В.М., управляя автомобилем модель 1, нарушил требования п. 10.1 Правил дорожного движения РФ, не выбрав безопасную скорость, допустил наезд на пешехода Носова Н.М., которая переходила проезжую часть.

В результате ДТП Носова Н.М. были причинены телесные повреждения, по поводу которых она был доставлен в ГБСМП - 2

В соответствии с заключением эксперта (экспертиза свидетельствуемого) у Носова Н.М. обнаружено: сотрясения головного мозга, ссадин лица, лобно-височной области слева, кровоизлияние на веках левого глаза, закрытой травмы поясничной области в виде разрыва левой почки, закрытого перелома дистального эпиметафиза правой лучевой кости со смещением костных обломков, закрытого оскольчатого перелома верхней-средней трети обеих костей левой голени со смещением обломков.

Данные повреждения квалифицируются как тяжкий вред, причиненный здоровью человека, по признаку длительности расстройства здоровья.

Сразу после ДТП истица была доставлена в травматологическое отделение МБУЗ БСМП ... со множественными и сочетанными травмами. На стационарном лечении Носова Н.М. находилась с ... по ... что подтверждается выпиской из медицинской карты № В процессе лечения больной было выполнено: левосторонняя ревизионная люмботомия; левосторонняя нефрэктомия; новокаиновая блокада; закрытая ручная репозиция правой лучевой кости; гипсовая иммобилизация, скелетное вытяжение левой голени. После больницы, Носова Н.М. была выписана на амбулаторное лечение под наблюдением уролога, травматолога и невропатолога в поликлинику по месту жительства

В связи с отсутствием положительной динамики и резким ухудшением состояния здоровья (обострением болевого синдрома), истица с ... по ... и с ... по ... в экстренном порядке пост/пала в МБУЗ БСМП ..., где ей оба раза проводилось лечение в виде: цистоскопия, стентирование мочеточника единственной правой почки, антибактериальной, противовоспалительной, инфузионной, литолитической, литокинетической, симптоматической терапии.

После удаления левой почки, Носова Н.М. предписана особая диета, запрещающая или ограничивающая употребление в пищу большинства привычных и полезных продуктов питания, таких как мясо внутренностей животных (печень, почки), бульоны, салат, щавель, шпинат, мясо жареное, яйца и многие другие. Также истице рекомендовано санаторно-курортное лечение.

Указанное ДТП произошло по вине ответчика, что подтверждается постановлением Ворошиловского районного суда ... от ...г. о прекращении уголовного дела по обвинению Бурлуцкий В.М. в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 ч.1 УК РФ в соответствии с Постановлением Государственной Думы от ... № ГД «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации».

Гражданская ответственность ответчика застрахована в ОАО СГ «Уралсиб», что подтверждается копией страхового полиса серии BBB № №

Носова Н.М., считает, что в результате ДТП, произошедшего ... ей был причинен имущественный вред в размере 76 752 рублей 80 копеек., из которых 54 450 рублей - оплата за санаторно-курортное лечение в санатории «Пикет» ...; 1 360 рублей - медицинские услуги по консультативно-диагностической помощи; 20 942 рубля 80 копеек - приобретение лекарственных препаратов.

Во время аварии и в процессе длительного лечения потерпевшая испытывала сильнейший стресс и страх смерти, полностью нарушился сон, появились постоянные головные боли; сильные в моменты обострения, переходящие в острые боли в поясничной области, при появлении которых требуется неотложное врачебное вмешательство.

В результате перенесенных травм, истица плохо себя чувствует, не имеет возможности полноценно себя обслуживать, вести привычный образ жизни, проходит повторные курсы лечения.

Таким образом, в результате действий водителя Бурлуцкий В.М., причинен моральный вред Носова Н.М., который выражается в нравственных и физических страданиях.

На основании изложенного, истица просила суд взыскать с ответчика ЗАО «Страховая группа «Уралсиб» в пользу Носова Н.М. материальный вред причиненный повреждением здоровья в результате дорожно-транспортного происшествия в размере 76 752 рублей 80 копеек, взыскать с Бурлуцкий В.М. в пользу истицы компенсацию морального вреда в размере 700 000 рублей.

Истица Носова Н.М. в судебное заседание не явилась, надлежащим образом извещена о времени и месте судебного заседания, просила о рассмотрении дела в её отсутствие. Суд рассмотрел дело в отсутствие истицы в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Представитель истицы Носова Н.М. – ФИО2, действующий на основании доверенности и по ордеру, в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала, дав пояснения аналогичные исковому заявлению, просила суд удовлетворить требования в полном объеме.

Ответчик Бурлуцкий В.М. в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, просил о рассмотрении дела в его отсутствие. Суд рассмотрел дело в отсутствие ответчика в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Представитель ответчика Бурлуцкий В.М. – ФИО3, действующий на основании доверенности и по ордеру, в судебное заседание явился, исковые требования не признал в части размера компенсации морального вреда, просил снизить размер компенсации морального вреда.

Представитель ответчика ЗАО «Страховая группа «Уралсиб» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. Суд рассмотрел дело в отсутствие представителя ответчика, в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд, выслушав представителей сторон, исследовав материалы гражданского дела, приходит к следующим выводам.

Статья 12 ГК РФ в качестве одного из способов защиты гражданских прав предусматривает возможность требовать возмещения убытков.

В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу требований ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 1 статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего; обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

В судебном заседании установлено, что ... примерно в 15 часов 00 минут на автодороге вдоль ..., находясь за управлением автомобиля ВАЗ 11183, регистрационный знак Н 904 ХК 61, обнаружил, что перед нерегулируемым пешеходным переходом, обозначенным дорожными знаками 5.19.1 и 5.19.2 ПДД РФ, замедлили движение и остановились попутные транспортные средства. Относясь легкомысленно, в нарушение требования п. 1.3, 1.5, 10.1, 14.1 и 14.2 ПДД РФ, Бурлуцкий В.М. не выбрал безопасную скорость, которая бы обеспечивала ему возможность постоянного контроля над движением транспортного средства для выполнения требований Правил Дорожного движения РФ, не убедился, что перед указанными попутными транспортными средствами нет пешеходов, продолжил движение, в связи с чем, напротив ...-а ..., на нерегулируемом пешеходном переходе допустил наезд на пешехода Носова Н.М.

Данное обстоятельство установлено постановлением Ворошиловского районного суда ... от ... по уголовному делу в отношении Бурлуцкий В.М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 ч.1 УК РФ. (л.д. 15-17), никем в судебном заседании не отрицалось и не оспаривалось.

Постановлением Ворошиловского районного суда ... от ... уголовное дело в по обвинению Бурлуцкий В.М. по ст. 264 ч.1 УК РФ прекращено в соответствии с Постановлением Государственной Думы от ... № ГД «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации».

В судебном заседании не отрицалось и не оспаривалось и то обстоятельство, что в результате случившегося ДТП Носова Н.М. были причинены телесные повреждения, по поводу которых она доставлена в МБУЗ БСМП

В результате дорожно-транспортного происшествия пешеход Носова Н.М. получила телесные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма в виде: сотрясения головного мозга, ссадин лица, лобно-височной области слева, кровоподтека на веках левого глаза, закрытая травма поясничной области в виде разрыва левой почки, закрытый перелом дистального эпиметафиза правой лучевой кости со смещением костных отломков, закрытый оскольчатый перелом верхней средней трети обеих костей левой голени со смещением отломков, которые согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № от ... года, квалифицируются в совокупности как тяжкий вред, причиненный здоровью человека, как вызвавшие значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее, чем на 1/3, независимо от исхода и оказания /неоказания/ медицинской помощи. Причиной данного дорожно-транспортного происшествия стало

последствие нарушения водителем Бурлуцкий В.М. требований Правил дорожного движения РФ, находящихся в причинной связи, поскольку явились условиями достаточными для того, чтобы оно состоялось, а именно: п. 1.3, п. 1.5, п. 10.1, п. 14.1, п. 14.2 ПДД РФ.

В судебном заседании установлено, что истица понесла расходы на приобретение лекарств, медикаментов и платных медицинских услуг, а именно:

- на оказание платных медицинских услуг – 1 360 рублей, что подтверждается копией договора возмездного оказания платных медицинских услуг от 12.09.2013г., заключенного между МБУЗ «Клинико-диагностический центр «Здоровье» ...» и Носова Н.М. и копией чека к нему от ... на сумму 550 рублей, копией сметы ООО «Медсервис Западный» № к договору от ... на оказание платных медицинских услуг и копией чека к нему на сумму 405 рублей; копией сметы ООО «Медсервис Западный» № к договору от ... на оказание платных медицинских услуг и копией чека к нему на сумму 405 рублей,

- на приобретение лекарств, медикаментов – 20 942 рубля 80 копеек, что подтверждается копиями товарного и кассового чека ИП И.П. Аптека № от ... на сумму 9 495 рублей, копиями кассовых чеков ООО «ВГик» от ... на сумму 1 473 рублей 60 копеек, от ... на сумму 1 486 рублей 75 копеек, от ... на сумму 523 рублей 45 копеек, товарным и кассовым чеками от ... на сумму 7 964 рублей,

- на санаторно-курортное лечение – 53 450 рублей.

Суд критически относится к доводам представителя ответчика о том, что истицей не подтверждено, что именно в результате полученных ДТП травм, ей было рекомендовано санаторно-курортное лечение.

Судом установлено, что Носова Н.М. получила тяжелые травмы в результате ДТП, и санаторно-курортное лечение рекомендовано Носова Н.М. МБУЗ БСМП ..., что подтверждается выписками из истории болезни стационарного больного № от ... и № от ... г.

Согласно договору от ... г., заключенному между ООО «Туристическая компания «Время отдыхать!» и Носова Н.М., истица проходила санаторно-курортное лечение в ... санаторий «Пикет» с внучкой ФИО1, что подтверждается квитанциями к приходно-кассовым ордерам № от ... на сумму 36 200 рублей и № от ... на сумму 35 000 рублей, копией отрывного талона к санаторно-курортной путевке № серии КС-13 от ... на сумму 35 700 рублей, на общую сумму 106 900 рублей, таким образом, стоимость санаторно-курортного лечения истицы составляет 53 450 рублей.

Таким образом, документально подтверждаются расходы на приобретение лекарств, медикаментов и платных медицинских услуг, в данной части исковые требования подлежат удовлетворению.

Однако, расходы на оплату санаторно-курортного лечения истицы подтверждаются на сумму 53 450 рублей, что на 1 000 рублей меньше, чем заявлено истицей в исковых требованиях.

Таким образом, суд приходит к выводу об удовлетворении требований в части расходов на оплату санаторно-курортного лечения в размере 53 450 рублей, в остальной части требований по оплате санаторно-курортного лечения, отказать, так как это не подтверждается материалами дела.

В соответствии с требованиями ст. 4 Федерального Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ от 25.04.2002 г., владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, определенном законом, и в соответствии с ним, за свой счет страховать в качестве страхователей риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда здоровью, жизни или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Статья 1 указанного закона определяет договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств как договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст. 6 указанного закона, объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

Условия, на которых заключался договор страхования, определены нормами Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (ОСАГО) от 25.04.2002 N 40-ФЗ и Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Постановлением Правительства РФ № 263 от 07.05.2003г.

В силу ст. 7 Федерального Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ от 25.04.2002г. страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: а) в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, не более 160 тысяч рублей; б) в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, не более 160 тысяч рублей; в) в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

Стоимость лекарств, медикаментов и платных медицинских услуг не превышает предельной страховой суммы возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего.

В соответствии с требованиями ст. 4 Федерального Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ от 25.04.2002 г., владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, определенном законом, и в

соответствии с ним, за свой счет страховать в качестве страхователей риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда здоровью, жизни или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Ст. 1 указанного закона определяет договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств как договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Страховой случай-наступление гражданской ответственности страхователя, иных лиц, риск ответственности которых застрахован по договору обязательного страхования, за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании ими транспортного средства, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату.

Таким образом, обязанность страховщика по выплате страхового возмещения наступает в случае наступления гражданской ответственности самого страхователя.

Судом также установлено, что автогражданская ответственность собственника автомобиля Бурлуцкий В.М., была застрахована в ЗАО «Страховая группа «Уралсиб», что подтверждается страховым полисом ВВВ № от ... г.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о взыскании стоимости лекарств, медикаментов и платных медицинских услуг в размере 75 752 рублей 80 копеек с ЗАО «Страховая группа «Уралсиб».

Вместе с тем, в силу ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется, в том числе и путем компенсации морального вреда.

В соответствии с ч. 1 ст. 1099 ГК РФ основание и размер компенсации морального вреда определяется правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего кодекса.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Компенсация морального вреда по общему правилу допускается при наличии вины

причинителя.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В судебном заседании достоверно был установлен факт ДТП, факт причинения вреда здоровью Носова Н.М.

В результате ДТП Носова Н.М. получила многочисленные травмы. В результате телесных повреждений Носова Н.М. испытывала физическую боль, что очевидно и подтверждается медицинскими документами.

Носова Н.М. находилась на стационарном лечении, ей также в дальнейшем предстоит лечение. Кроме постоянных физических страданий, она испытывает и нравственные, так как получила психологическую травму. Из-за полученных в результате ДТП травм, Носова Н.М. удалена левая почка.

Как пояснила представитель истицы в судебном заседании, во время аварии и в процессе длительного лечения потерпевшая испытывала сильнейший стресс и страх смерти, полностью нарушился сон, появились постоянные головные боли; сильные в моменты обострения, переходящие в острые боли в поясничной области, при появлении которых требуется неотложное врачебное вмешательство. Несмотря на преклонный возраст - 1937 год рождения, до происшествия Носова Н.М. вела активный образ жизни, полностью самостоятельно себя обслуживала, помогала дочери в воспитании внучки. После утраты истицей здоровья была практически полностью исключена ее любая физическая активность и Носова Н.М. наоборот сама стала нуждаться в посторонней помощи.

После ДТП существенно изменился рацион питания истицы. Из суточного меню были полностью исключены или ограничены ранее любимые ею и полезные для организма продукты питания. В результате перенесенных травм, истица постоянно плохо себя чувствует, не имеет возможности полноценно себя обслуживать, вести привычный образ жизни, проходит повторные курсы лечения.

Представитель ответчика в судебном заседании пояснил, что ответчик вину свою признает, приносил письменные и устные извинения истице. ... выплатил истице 50 000 рублей в счет возмещения части понесенных материальных затрат на лечение Носова Н.М., что подтверждается распиской от ... Ответчик согласен с тем, что должна быть какая-то сумма компенсации морального вреда, но требования о компенсации морального вреда явно завышены, у него не имеется возможности выплатить 700 000 рублей, как просит истица..

При определении суммы компенсации морального вреда, представитель ответчика просил учесть, что в настоящее время Бурлуцкий В.М. не работает, что подтверждается копией трудовой книжки – уволен с последнего места работы ... (л.д.64-69), зарегистрирован в качестве безработного в МКУ ... «Центр занятости населения ... с ... г., пособие по безработице не получал (л.д. 59). На прежнем месте работы в ООО «ИП» заработная плата согласно справке 2-НДФЛ № от

... составляла 14 537 рублей 50 копеек.

В соответствии со ст. 1101 и ч. 2 ст. 151 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом с учетом характера причиненных физических и нравственных страданий, исходя из требований разумности и справедливости.

Судом при определении размера компенсации морального вреда установлены степень вины и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Однако, судом также при определении размера компенсации морального вреда была учтена степень физических и нравственных страданий Носова Н.М.

При таких обстоятельствах, учитывая изложенное и принимая во внимание требование разумности и справедливости, суд считает, что требования истицы о компенсации морального вреда подлежат частичному удовлетворению, с Бурлуцкий В.М. необходимо взыскать в пользу Носова Н.М. компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей.

В соответствии со ст. 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, освобождаются истцы - по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца, а также истцы - инвалиды I и II группы.

Согласно ст. 333.20 НК РФ по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями, государственная пошлина уплачивается с учетом следующих особенностей при подаче исковых заявлений, содержащих требования как имущественного, так и неимущественного характера, одновременно уплачиваются государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера.

Вместе с тем, согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, связанные с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, учитывая изложенное, с ЗАО «Страховая группа «УралСиб» подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 2 502 рубля 58 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Носова Н.М. к Бурлуцкий В.М., ЗАО «Страховая группа «УралСиб» о взыскании материального ущерба, компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с ЗАО «Страховая группа «УралСиб» в пользу Носова Н.М., ... года рождения, уроженки ... в возмещение материального ущерба 75 752 рубля 80 копеек (семьдесят пять тысяч семьсот пятьдесят два рубля 80 копеек).

Взыскать с Бурлуцкий В.М., ... года рождения, уроженца ... в пользу Носова Н.М., ... года рождения, уроженки ..., компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей (сто тысяч рублей).

В остальной части исковых требований - отказать.

Взыскать с ЗАО «Страховая группа «УралСиб» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 2 502 рубля 58 копеек (две тысячи пятьсот два рубля 58 копеек).