

Дело № 2-501 /13

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

« 22 » октября 2013 года г.Ростов-на-Дону

Ворошиловский районный суд г.Ростова-на-Дону

в составе:

председательствующего судьи Шматко С.Н.

с участием адвокатов Суворовой И.В., представителя Уникович А.Е.

при секретаре Калининой Н.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Белоцерковец В.И. к Уникович А.Е., 3-и лица: нотариус г.Ростова-на-Дону Карпенко И.В., Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области о признании недействительным договора пожизненного содержания с иждивением, признании недействительным зарегистрированного права, применении последствий недействительности сделки,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с настоящим иском к Уникович А.Е. , 3-и лица: нотариус г.Ростова-на-Дону Карпенко И.В., Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области о признании недействительным договора пожизненного содержания с иждивением, признании недействительным зарегистрированного права, применении последствий недействительности сделки.

В обоснование своих требований истец ссылался на то, что ... умерла его родная сестра Белоцерковская В.И., проживающая в квартире № дома № по О смерти сестры истец узнал через два дня. Являясь единственным наследником после смерти сестры, имея ключи от квартиры, в нее он не смог попасть, так как стояла новая дверь. В январе истец узнал, что спорная квартира продается. Согласно выписке из ЕГРП квартира принадлежит в настоящее время ответчице на основании договора пожизненного содержания с иждивением, право собственности зарегистрировано ... Истец считает данную сделку недействительной, так как в момент сделки его сестра Белоцерковская В.И. была не в состоянии понимать значение своих действий или руководить ими. Она инвалид 2 группы, находилась на лечении в Городском психоневрологическом диспансере, состояла на учете у врача-психиатра.

Истец просил признать недействительным договор пожизненного содержания с иждивением от ..., заключенный Белоцерковская В.И. с Уникович А.Е., удостоверенный нотариусом Карпенко

И.В., номер в реестре №. Признать недействительным зарегистрированное ... в ЕГРП право собственности Уникович А.Е. на квартиру № по ..., общей площадью 35,5 кв.м. Применить последствия недействительности сделки, возвратить квартиру № по ... в собственность Белоцерковская В.И.

Истец Белоцерковец В.И. и его представитель Ткачева М.А., действующая на основании доверенности, в судебное заседание явились, истец поддержал искимые требования, просил их удовлетворить, дав пояснения. Аналогичные изложенным в исковом заявлении.

Ответчица Уникович А.Е. и ее представитель Суворова И.В., действующая на основании доверенности и по ордеру, в судебное заседание явились, ответчица искимые требования не признала, просила отказать в их удовлетворении.

3-е лицо нотариус Карпенко И.В. в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, просил о рассмотрении дела в его отсутствие. Суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие в порядке ст.167 ГПК РФ.

Представитель 3-го лица Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, представил отзыв, в котором указал, что истцу необходимо уточнить искимые требования, дополнив пункт 3 просительной части требованием применить последствия недействительности сделки в виде прекращения права собственности Уникович А.Е. на квартиру, прекращения ипотеки, ренты на данный объект, а также восстановления на него в ЕГРП права собственности Белоцерковская В.И. Если истцом не будут уточнены искимые требования, в связи с противоречием положениям действующего законодательства и невозможностью исполнения впоследствии вынесенного по делу решения суда, просил отказать в удовлетворении искимых требований (л.д.48-49, 1 том). Суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие в порядке ст.167 ГПК РФ.

Суд, выслушав истца, его представителя, ответчицу, ее представителя, допросив свидетелей, эксперта и специалистов, исследовав материалы гражданского дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.601 ГК РФ по договору пожизненного содержания с иждивением получатель ренты - гражданин передает принадлежащие ему жилой дом, квартиру, земельный участок или иную недвижимость в собственность плательщика ренты, который обязуется осуществлять пожизненное содержание с иждивением гражданина и (или) указанного им третьего лица (лиц). К договору пожизненного содержания с иждивением применяются правила о пожизненной ренте.

Договор ренты подлежит нотариальному удостоверению, а договор, предусматривающий отчуждение недвижимого имущества под выплату ренты подлежит также государственной регистрации, в соответствии со ст.584 ГК РФ.

В судебном заседании установлено, что ... умерла родная сестра истца Белоцерковская В.И., что подтверждается свидетельством о смерти серии № от ..., выданным Городским (Кировским)

отделом ЗАГС г.Ростова-на-Дону (л.д.15 т.1).

Решением Ворошиловского районного суда г.Ростова-на-Дону от 16.06.2010г. установлен факт родственных отношений

Как следует из материалов дела, Белоцерковская В.И. принадлежала на праве собственности квартира № по ..., на основании договора на передачу квартиры в собственность граждан от ... (л.д.33 т.1), о чем выдано свидетельство о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним от ... (л.д.34 т.1), что подтверждается выпиской из ЕГРП № от ... (л.д.35 т.1).

Также в судебном заседании установлено, что ... между Белоцерковская В.И. и Уникович А.Е. был заключен договор пожизненного содержания с иждивением, удостоверенный нотариусом г.Ростова-на-Дону Карпенко И.В. вне помещения нотариальной конторы по адресу: ..., зарегистрированный в реестре за №. Ввиду тяжелой болезни, Белоцерковская В.И. не могла самостоятельно расписаться в договоре. По ее просьбе и в присутствии нотариуса, настоящий договор был подписан Ляшенко Л.Н. (л.д.30 т.1).

Согласно условий договора получатель ренты передает в собственность плательщику ренты квартиру, расположенную по ..., общей площадью 35,5кв.м., в том числе жилой – 19,2кв.м.

Стоимость указанной квартиры составляет 243018 рублей, что подтверждается справкой МУПТИ и ОН № от ... (л.д.31 т.1).

Согласно п.5 договора плательщик ренты обязался пожизненно полностью содержать получателя ренты, обеспечивая его питанием, одеждой, уходом и необходимой помощью, сохрани за ним право бесплатного пожизненного пользования указанной квартирой, а после смерти обязался достойно похоронить получателя ренты.

Пунктом 6 договора установлено, что стоимость общего объема содержания определена сторонами в размере двух установленных законом минимальных заработных плат в месяц. Стоимость всего общего объема содержания с иждивением определена сторонами в размере 2243 018 рублей.

Из пункта 8 договора следует, что право собственности в плательщика ренты возникает с момента регистрации настоящего договора и регистрации перехода права собственности в Управлении Росреестра по РО.

Стороны по договору свои обязательства по договору от ... исполнили в полном объеме, что подтверждается не только показаниями сторон и свидетелей, но и материалами дела.

В судебном заседании установлено, что ... Уникович А.Е. на основании договора пожизненного содержания с иждивением от ... зарегистрировала право собственности на 1000 квартиру № по ..., о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним сделана запись №, что подтверждается свидетельством и о праве собственности на недвижимое имущество и сделок с ним от ..., выданным взамен свидетельства № серии № от ... (л.д.71 т.1) и выпиской из

ЕГРП № от ... (л.д.17 т.1).

Уникович А.Е. занималась организацией похорон Белоцерковская В.И., что подтверждается квитанцией – договором на ритуальные услуги № от ... (л.д.96-97 т.1), удостоверением о захоронении, выданным на имя Уникович А.Е. (л.д.98 т.1), квитанцией к поручению на доставку социального пособия на погребение № от января 2012г. на имя Уникович А.Е. (л.д.99 т.1). Данное обстоятельство никем в судебном заседании не оспаривалось.

С учетом правового содержания ст. 153 ГК РФ, а также общих условий действительности сделок, последние представляют собой осознанные, целенаправленные, волевые действия лиц, совершая которые, они ставят цель достижения определенных правовых последствий.

Указанное предполагает, что при вступлении в договорные отношения независимо от вида договорной формы воля стороны должна быть направлена на достижение определенного правового результата.

В соответствии с ч.1 ст.160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными лицами.

В соответствии со ст.168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспариваема, или не предусматривает иных последствий

В силу п. 1 ст. 177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Отсутствие способности понимать значение своих действий или руководить ими влечет искаженное понимания лицом существа совершаемой сделки, ее правовых последствий или утрату способности руководить своими действиями в соответствии со сформировавшейся волей.

Обратившись в суд с данным иском, истец ссылался на то, что в силу имевшихся заболеваний у Белоцерковская В.И., заключая договор пожизненного содержания с иждивением, она не могла понимать значение совершаемых ею действий и не имела способности ими руководить. Белоцерковская В.И. являлась инвалидом 2 группы, находилась на лечении в Городском психоневрологическом диспансере, состояла на учете у врача-психиатра.

Судом установлено, что Белоцерковская В.И. длительное время наблюдалась в поликлинике № по поводу хронических заболеваний. Инвалид 2 группы с 2007 года. Диагноз: ДЭП II сложного генеза. Стойкая астеноцефалгия. Вестибулопатия. Миопия средней степени ОИ незрелая кат 1000 аракта. ЧАЗН обоих глаз. Полисегментарный остеохондроз позвоночника с полирадикулярным болевым синдромом. Деформирующий остеоартроз коленных суставов. Сахарный диабет 2 тип легкое течение. Гипертоническая болезнь II степени.

В марте 2010 г. Белоцерковская В.И. лечилась в ГБ № по поводу обострения хронического панкреатита, сопутствующий диагноз: Сахарный диабет 2 тип. Хронический гастрит, колит.

С ... по ... Белоцерковская В.И. находилась в травматологическом отделении ГБСМП № с диагнозом: закрытый перелом левой седалищной кости без смещения отломков. Ушиб поясничного отдела позвоночника.

В июне 2010г. Белоцерковская В.И. находилась на стационарном лечении в неврологическом отделении ГБ №, с диагнозом: Дисциркуляторная энцефалопатия. Вестибулоатактический синдром, выраженное когнитивное нарушение.

Данные обстоятельства подтверждаются ответом на запрос суда из МБУЗ «Городская поликлиника № 16 г.Ростова-на-Дону» за № от ... (л.д.51, том 1)

Также Белоцерковская В.И. проходила лечение в I травматологическом отделении ГБСМП № с ... по ... с диагнозом: ушиб мягких тканей поясничной области. Остеохондроз поясничного отдела позвоночника с болевым корешковым синдромом. Сопутствующий диагноз: энцефалопатия смешанного генеза. В отделении проведено лечение, обследование, консультация невролога и психиатра. При выписке рекомендовано лечение у психиатра и невропатолога по месту жительства.

Данные обстоятельства подтверждаются ответом на запрос суда из МБУЗ «Городская больница скорой медицинской помощи г.Ростова-на-Дону» за № от ... (л.д. 74 т.1).

Как следует из материалов дела и пояснений свидетеля Казакова М.Л., работающей участковым врачом-психиатром по обслуживанию взрослого населения, Белоцерковская В.И. лечилась в 1995 году, врач-психиатр осматривала ее дома, и ей была выдана путевка на госпитализацию, после чего было много судебных споров по данному вопросу. Также свидетель пояснила, что после выписки, больная ни разу не посещала врача, двери дома не открывала. Позже, больная была снята с учета, как не посещающая, врача и переведена в группу консультативного наблюдения. Белоцерковская В.И. был поставлен диагноз инволюционный параноид, который позже подтвердился всеми врачами. Однако, человек, имеющий такой диагноз, не лишен дееспособности, и является адекватным.

Согласно справки Ленинского районного суда ... от ... №, представленной в материалы дела по запросу суда, решением Ленинского районного суда ... от ... в удовлетворении исковых требований Городского психоневрологического диспансера к Белоцерковская В.И. о госпитализации в недобровольном порядке отказано (л.д. 123 т.1). определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от ... решение суда от ... оставлено без изменения. (л.д.80 т.1).

В судебном заседании нотариус Карпенко И.В. пояснил, что он удостоверял вышеуказанный договор пожизненного содержания с иждивением, дважды приезжал домой к Белоцерковская В.И., во второй приезд она нотариуса узнала, была адекватна. Нотариусом были разъяснены последствия договора (л.д.109-111).

В ходе судебного разбирательства были допрошены свидетели Казакова М.Л., Шабаньянц Л.Н., Казакова Т.И., Иванова Г.В., Грданян О.Е., Ляшенко Л.Н., Денисов Н.А.

В ходе судебного разбирательства Белоцерковец В.И. заявлено ходатайство о назначении судебной психиатрической экспертизы, поскольку, по мнению истца, была вероятность сомнения, что Белоцерковская В.И. на момент совершения сделки – договора пожизненного содержания с иждивением могла понимать значение своих действий и руководить ими.

Определением Ворошиловского районного суда г.Ростова-на-Дону от 18.02.2012г. назначена посмертная комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза. Проведение экспертизы было поручено экспертам ГУЗ «Психоневрологический диспансер» Ростовской области, по адресу:

Перед экспертами поставлены следующие вопросы:

Страдала ли Белоцерковская В.И., ... года рождения, умершая ..., каким-либо психическим заболеванием либо иным психическим расстройством на момент подписания договора пожизненного содержания с иждивением, заключенного ... между Белоцерковская В.И. и Уникович А.Е., удостоверенного нотариусом Карпенко И.В., зарегистрированного в реестре за №, если да, то каким именно ?

Могла ли Белоцерковская В.И., ... года рождения, умершая ... понимать значение своих действий и руководить ими в момент подписания договора пожизненного содержания с иждивением, заключенного ... между Белоцерковская В.И. и Уникович А.Е., удостоверенного нотариусом Карпенко И.В., зарегистрированного в реестре за №?

Согласно заключению экспертов ГУЗ «Психоневрологический диспансер» Ростовской области № от ... Белоцерковская В.И. в момент подписания договора пожизненного содержания с иждивением, то есть ... наиболее вероятно, выявляла признаки хронического психического бредового расстройства в форме инволюционного параноид F22.81. Имевшиеся у Белоцерковская В.И. нарушения психики в наибольшей степени вероятности ограничивали ее способность понимать значение своих действий и руководить ими в момент подписания договора пожизненного содержания с иждивением от ...

Суд критически относится к заключению экспертов ГУЗ «Психоневрологический диспансер» Ростовской области № от ..., так как выводы экспертов носят вероятностный характер.

В су 1000 дебном заседании были допрошены свидетели, как со стороны истца, так и со стороны ответчицы.

Свидетель Шабаньянц Л.Н. (со стороны истца) пояснила, что была знакома с Белоцерковская В.И. с ноября 2010 года и по ноябрь 2011 года, присматривала за ней, приносила еду, у нее был отключен газ, так как боялись за нее, и то, что она может взорвать весь дом, она рассказывала о себе, но вела она себя странно, пугалась всех соседей, соседи Ольга и Андрей, помогали ей, вызывали ей скорую помощь, ей кололи кетонал и кеторол. ... свидетелю позвонила Ольга, и

попросила прийти к Белоцерковская В.И., свидетель пришла, а там было три бригады «скорой помощи». Белоцерковская В.И. лежала в тяжелом состоянии, все врачи уже знали Белоцерковская В.И., так как приезжали уже неоднократно. Однажды, позвонила также соседка Ольга, и попросила опять прийти к Белоцерковская В.И., так как она вела себя неадекватно, у нее по всей квартире было разбито стекло, так как она разбила его молотком. К психиатру, Белоцерковская В.И. не хотела ходить. Белоцерковская В.И. выходила на улицу зимой босиком, голый. Позже приходил истец и попросил еще посмотреть за сестрой, так как он ложиться в больницу, и передал свидетелю все ее документы (диплом, паспорт, и трудовую книжку), но свидетель отказалась, так как ей было тяжело за ней ухаживать. Истец убирал в квартире, стирал вещи сестры. Белоцерковская В.И. отказалась от помощи соцработников потому, что не хотела, чтобы они за ней смотрели, так как давали ей кашу без масла, плохо кормили, и она не хотела им платить. Белоцерковская В.И. давала свидетелю денежные средства на покупку еды.

Свидетель Ляшенко Л.Н. (со стороны ответчицы) суду пояснила, что знала Белоцерковская В.И., узнала ее когда, Уникович А.Е. попросила расписаться за Белоцерковская В.И., поскольку та, уже не могла расписываться самостоятельно, это было в июне 2011 года.- Белоцерковская В.И. согласилась чтобы свидетель за нее расписалась. Она производила впечатление обычной бабушки. Второй раз свидетель видела Белоцерковская В.И., когда поехали восстанавливать документы Белоцерковская В.И. к нотариусу, который был на ..., ездили вместе с Уникович А.Е., Денисовым и Белоцерковская В.И.. Ездили туда, для того чтобы оформить доверенность, для того чтобы Уникович А.Е. восстанавливала ее паспорт, могла платить за квартиру, до того, как подписать доверенность, нотариус с ней беседовал, Белоцерковская В.И. понимала, что делает. От Уникович А.Е. свидетель узнала, что с Белоцерковская В.И. они хотят заключить договор аренды. Примерно в середине лета 2011 года, свидетель, Уникович А.Е., и нотариус встретились у подъезда Белоцерковская В.И., поднялись к ней домой, нотариус зашел и представился, спросил против ли она подписания такой доверенности или нет, после чего все расписались в доверенности. Примерно в конце августа 2011 года, снова встретились все вместе в квартире Белоцерковская В.И., нотариус опять стал спрашивать, понимает ли она что делает, она все понимала, выглядела она хорошо, была дееспособной. Еще один раз свидетель заходила к Белоцерковская В.И. домой, когда ответчица была занята стиркой, а свидетель кормила Белоцерковская В.И.. В кв 1000 артире умершей видела только Карпенко И.В. и Денисова.

Свидетель Иванова Г.В. (со стороны ответчицы) суду пояснила, что знала Белоцерковская В.И., познакомилась в октябре 2010 года, так как Белоцерковская В.И. хотела чтобы ей лично доставляли пенсию на дом, и с этого момента, стали ей приносить пенсию на дом. Встречалась с Белоцерковская В.И. примерно раз в месяц, она свидетеля узнавала, сама получала пенсию, позже она уже не могла самостоятельно расписываться в бланке, и свидетель попросила женщину, которая ухаживала за Белоцерковская В.И. оформить доверенность на получение пенсии. Белоцерковская В.И. понимала, что ей приносили пенсию. В декабре 2011 года, свидетель лично приносила пенсию Белоцерковская В.И., в двенадцатый рабочий день месяца, расписывалась ответчица в ведомости, Белоцерковская В.И., свидетель видела.

Свидетель Грданян О.Е. (со стороны ответчицы) суду пояснила, что знает ответчицу, знала Белоцерковская В.И., но ее не обслуживала как социальный работник. Свидетеля нанимала ответчица, примерно в сентябре 2011 года, ей нужно было менять памперсы, кормить. Свидетель приходила два раза в день с 10 до 11, и с 18-19 час., получала 1000 рублей в неделю. Продукты,

памперсы, фрукты, овощи все это покупала ответчица. Свидетель начала посещать Белоцерковская В.И. с сентября 2011 года по 25 декабря 2011 год, до дня смерти. У Белоцерковская В.И. были больные суставы, свидетель ее кормила, мыла, разговаривали с ней на все темы, о ее молодости, о ее жизни, никаких признаков слабоумия она не проявлял. Также, за умершей уход осуществляла ответчица, она была днем и по выходным. Свидетель подписывала доверенность на получение пенсии умершей, это было примерно в сентябре 2011 года, поскольку Белоцерковская В.И. уже не могла сама расписываться в ведомостях, она понимала, что подписывает, нотариус ей это разъяснял, задавал ей вопросы.

Свидетель Денисов Н.А. (со стороны ответчицы) пояснил суду, что ответчица является его супругой, с Белоцерковская В.И. лично познакомился в конце мая 2011 года, ответчица готовила ей еду, приносила вещи, у Белоцерковская В.И. даже не на чем было спать, свидетель и ответчица принесли ей матрац. Общался с Белоцерковская В.И. несколько раз в месяц, она была пожилым человеком, она была не ухоженная, плохо передвигалась, но она свидетеля и ответчицу узнавала, адекватно реагировала. Когда подписывался договор пожизненного содержания, свидетель присутствовал, подписывал согласие как супруг, но потом был удален из комнаты.

Свидетель Казакова Т.И. (со стороны ответчицы) пояснила, что работает в поликлинике № участковым терапевтом. Знала Белоцерковская В.И., она была ее пациенткой долгое время, также свидетель знала ее брата, он ее опекал. Свидетель пояснила, что охарактеризовать психическое состояние Белоцерковская В.И. не может поскольку является терапевтом, а не психиатром. С весны до осени 2011 года, Белоцерковская В.И. пропала, свидетелю было известно, что она поссорилась с братом, также свидетель знала, что он делал в квартире Белоцерковская В.И. ремонт. Позже на вопрос свидетеля где ее брат, она сказала, что они уже не общаются. Умершая хотела лечь в больницу, чтобы за ней ухаживали, хотела чтоб ее 1000 поселили в дом ветеранов. Она часто выходила на улицу, чтобы ее пожалели, и кто-нибудь ухаживал. Позже к свидетелю пришла ответчица, примерно осенью 2011 года, и сказала, что будет опекать Белоцерковская В.И., договорились когда она будет вызывать врача. При посещении Белоцерковская В.И., свидетель увидела, что она стала ухоженной, накормленной, перестала проситься в дом престарелых. В санаторий отправляли ее с диагнозом остеохондроз примерно в 2010 году, была она там одна, сама себя обслуживала. В сентябре 2010 года я отправляла ее на лечение в ГБСМП г. Ростова-на-Дону, так как у нее были сильные боли.

Кроме того, протокольным определением суда от ... к участию в деле в качестве специалистов были привлечены Солдаткин В.А. – доктор медицинских наук, зав. кафедрой психиатрии и наркологии Ростовского медицинского университета, и Мадорский В.В. – врач-психиатр, руководитель реабилитационного центра «Надежда».

Специалист Мадорский В.В. в судебном заседании пояснил, что недееспособность человека может наступать вследствие либо психотического состояния, либо глобальной деменции с полным распадом психической деятельности, лишаящих человека возможности осознавать фактический характер своих действий либо руководить ими.

Закон «О психиатрической помощи» устанавливает принцип презумпции психического здоровья, утверждающий, что человек считается психически здоровым, пока не доказано

обратное.

В имеющейся в деле посмертной судебно-психиатрической экспертизе, на которую ссылается истец, указывается, что в 1995г. и 1998г. у Белоцерковская В.И. выявлялись признаки инволюционного психоза с параноидным синдромом. Именно на этот факт ссылаются эксперты как на доказательство ее недееспособности в 2011г, утверждая, что в дальнейшем больная психиатром не осматривалась, и в материалах дела нет данных для определения выраженности имевшихся у неё психических нарушений.

Допрошенный в судебном заседании врач-судебно-психиатрический эксперт ГУЗ ПНД РО Елизаров С.Д., которой был в составе комиссии, проводившей комплексную судебную психолого-психиатрическую экспертизу подтвердил, что в материалах дела и медицинских документах психическое состояние Белоцерковской отражено не в полной мере, поэтому выводы судебных экспертов носят вероятностный характер. Подтвердил, что при ответе на вопросы суда эксперты принимали данные 1998г., так как других, более поздних данных о психическом состоянии Белоцерковская В.И. в деле нет.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что в июне 2011 года во время лечения в травматологическом отделении Белоцерковская В.И. осматривалась психиатром, и никаких признаков психотического расстройства либо глобарной деменции у неё не выявлялось. Кроме того, с 2007 года Белоцерковская В.И. являлась инвалидом по неврологическому заболеванию и её не менее чем 1 раз в год комиссионно осматривали врачи, опять же не находя никаких признаков тяжёлой психиатрической патологии. При этом в 2007 году Белоцерковская В.И. ещё находилась на диспансерном психиатрическом учёте, что однозначно было известно осматривавшим её перед МСЭК врачам, которые несомненно обращали внимание в связи с этим на её психическое состояние, в особенности в связи с тем, что в 2007 году признание Белоцерковская В.И. инвалидом проводилось первично.

Так же несомненно, что внимание врачей не мог не привлечь тот факт, что в 2008 году Белоцерковская В.И. была с психиатрического учёта снята - это всегда отражается в медицинской документации, подготавливаемой для МСЭК.

Согласно ст.20 Закона о психиатрической помощи установленное ранее диспансерное наблюдение прекращается при выздоровлении или значительном и стойком улучшении психического состояния лица, при этом решение вопроса о необходимости установления диспансерного наблюдения и о его прекращении принимается комиссией врачей- психиатров, назначаемой администрацией психиатрического учреждения, оказывающего амбулаторную психиатрическую помощь, или комиссией врачей-психиатров, назначаемой органом управления здравоохранением субъекта Российской Федерации. Мотивированное решение комиссии врачей-психиатров оформляется записью в медицинской документации. То есть, с учётом постоянных переосвидетельствований во МСЭК и подготовки соответствующей документации никак не могло быть, чтобы снятие Белоцерковская В.И. с диспансерного наблюдения произошло тайно от других врачей, которые регулярно её, осматривали - как других членов установленной комиссии врачей-психиатров, так и врачей, проводивших МСЭК. Все они обязательно должны были отметить стабильное состояние её психического здоровья.

Стабильное состояние психического здоровья Белоцерковская В.И. в период заключения договора пожизненного содержания следует и из показаний большинства свидетелей, что отражено в акте посмертной судебно-психиатрической экспертизы.

Что же касается описанных Уникович А.Е. в заявлении от ... нарушений поведения Белоцерковская В.И., то, во-первых, правом оценивать психическое состояние человека согласно Закон «О психиатрической помощи» наделен только врач-психиатр, и поэтому мнение Уникович А.Е., выраженное в данном заявлении, не может приниматься как доказательство. Кроме того, для неврологического заболевания, которым страдала Белоцерковская В.И., характерны кратковременные, длительностью несколько часов, расстройства психических и неврологических функций при ухудшении питания головного мозга, полностью исчезающие после восстановления питания. Они не являются проявлениями хронического психического заболевания, - инволюционного параноида. Согласно всем показаниям свидетелей, условия жизни Белоцерковская В.И. после заключения договора пожизненного содержания явно улучшились, что, безусловно, должно было привести к стабилизации её психического состояния, что и отражено в показаниях свидетелей и нотариуса, непротиворечиво говорящих о том, что на момент подписания договора пожизненного содержания Белоцерковская В.И. полностью осознавала фактический характер своих действий и была способна руководить ими.

Таким образом, нет никаких оснований полагать о наличии у Белоцерковская В.И. стойкого хронического бредового расстройства, делавшего её недееспособной на момент подключения договора. Наличие же глобальной деменции безоговорочно исключается всем и, в том числе, и актом посмертной судебно-психиатрической экспертизы. Таким образом, не имеется никаких доказательств того, что в 2011г Белоцерковская В.И. имела какие-либо признаки психических расстройств, приводящих к недееспособности.

Кроме того, следует отметить, что Белоцерковская В.И. обращалась не только к нотариусу Карпенко И.В., также Белоцерковская В.И. обращалась к нотариусу г.Ростова-на-Дону Доценко И.Н., для оформления доверенности на имя Уникович А.Е. для восс 1000 тановления и оформления документов на квартиру № по ..., при этом нотариусом Доценко также была проверена дееспособность Белоцерковская В.И., что подтверждается доверенностью от ..., удостоверенной нотариусом Доценко И.Н. и зарегистрированной в реестре за № (л.д.104 т.1).

Специалист Солдаткин В.А. пояснил суду, что анализ медицинских документов требует обратить внимание суда на явное несовершенство акта судебно-психиатрической экспертизы Белоцерковская В.И. (№ от ...).

Важнейшей частью заключения экспертов является мотивировочная (аналитическая) часть. В заключении судебных экспертов №, состоящим из 8 страниц, она отсутствует. На 7-ой странице, от слов «На основании вышеуказанного...» начинаются ответы на вопросы суда, присутствует попытка их подкрепить одной фразой «об этом свидетельствуют...» (все это вместе составляет 34 строчки), что анализом имеющейся информации назвать нельзя никак.

Комиссия судебных экспертов, отвечая на первый вопрос суда (медицинский критерий) пришла к заключению о том, что подэкспертная страдала «инволюционным параноидом, F22.81»

Специалист в судебном заседании пояснил, что в соответствии со ст. 10 «Закона о психиатрической помощи...» диагноз расстройства должен устанавливаться в соответствии с «...общеизвестным международным стандартом». Общеизвестным международным стандартом являются требования международной классификации болезней 10-го пересмотра (МКБ-10), которая введена в действие на территории РФ приказом Минздрава РФ в 1998 году. МКБ-10 устанавливает и формулировки диагноза, и набор признаков, необходимый для обоснованного формулирования диагноза. При этом общеизвестно, что диагноз имеет не только медицинское, но и правовое значение. Задокументированная в материалах дела и в экспертном заключении клиническая картина Белоцерковская В.И. критериям диагноза «Инволюционный параноид» не соответствует. Согласно МКБ-10, для установления диагноза этого расстройства, входящего в группу «Другие хронические бредовые расстройства, F22.8», необходима констатация «бреда, который сопровождается стойкими галлюцинаторными голосами или шизофреническими симптомами». Никаких сведений о бредовых идеях, галлюцинациях или иных шизофренических симптомах в интересующий суд период (на момент подписания договора пожизненного содержания с иждивением ...) эксперты не приводят; эти признаки не описаны и не доказаны.

Из текста экспертного заключения следует, что комиссия сочла возможным пролонгировать психиатрическую эпопею Белоцерковская В.И. 1992-1998 годов на последующие 13 лет, до 2011 года. Никаких обосновывающих это данных, за исключением сведений психиатров, комиссионно осматривавших Белоцерковская В.И. в 1998 году, в акте СПЭ не приведено.

Между тем, психические расстройства, как и любые другие, имеют свою динамику (усложнение или редукцию), и подобный перенос, особенно в юридически значимом аспекте, неприемлем.

Вследствие этого диагноз выглядит безосновательным, переписанным из архивной истории болезни, а не полученный в результате клинического анализа при использовании заявленного экспертами клинико-психопатологического метода.

Более того, Белоцерковская В.И. 1000 в 2008 году была снята с психиатрического учета; в том же году группу инвалидности получила по неврологическому, а не психическому заболеванию; при госпитализации в травматологическое отделение за 3 месяца до интересующего суд момента она была консультирована психиатром, а эпикризе в качестве сопутствующего указано лишь неврологическое заболевание «Энцефалопатия»; через 10 недель после подписания договора, во время кардиологического лечения, в выписке указывается снова лишь «Энцефалопатия» и нет никаких указаний о психопатологии.

В начале исследования эксперты указывают «Возможно, выявляла признаки психического расстройства», ниже «страдает.. . инволюционным параноидом», а в ответе на вопрос суда - «наиболее вероятно, выявляла признаки.. . инволюционного параноида».

Вместе с тем, категоричный вывод экспертов должен содержать достоверные знания эксперта о факте независимо от каких-либо условий его существования, тогда как вероятностный отражает неполную внутреннюю убежденность в достоверности аргументов, всего лишь среднестатистическую доказанность факта, невозможность достижения полного знания; он допускает возможность существования факта, но не исключает абсолютно другого -

противоположного.

Таким образом, с оценкой медицинского критерия (страдание Белоцерковская В.И. психическим расстройством) у экспертов возникли существенные затруднения. Четкие критерии, необходимые для установления диагноза у подэкспертной, не указаны и не описаны. Никаких попыток обосновать диагноз, проведя клинико-психопатологический анализ, в акте СПЭ не обнаруживается.

Анализ юридического критерия - способности Белоцерковская В.И. в интересующий суд период времени понимать значение своих действий и руководить ими - экспертами не выполнен.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 27.09.2009 №4-П указано, что «заключение эксперта не имеет для судьи заранее установленной силы и подлежит оценке в совокупности с другими доказательствами - на основе внутреннего убеждения судьи в том, что отсутствуют основания для сомнений в достоверности, подлинности, профессиональном уровне и полноте заключения экспертов о характере и тяжести заболевания, о возможных последствиях болезни гражданина для его социальной жизни, здоровья, имущественных интересах, о том, какого рода действия он не может понимать и контролировать». Поэтому сама по себе диагностика даже выраженных форм психической болезни еще не означает для суда нарушения способности гражданина к осознанию и регуляции юридически значимого поведения. Указаний на структуру, выраженность и динамику психических расстройств явно недостаточно для обоснования экспертного вывода о неспособности лица понимать значение своих действий и руководить ими (юридический критерий).

Лишь невозможность функционирования нормальных (психологических) механизмов принятия решения либо более высокая вероятность принятия лицом решения в силу болезненного искажения предпочтения альтернатив могут определять экспертное решение о неспособности лица понимать значение своих действий и руководить ими. Никакого анализа и доказательной базы, которые бы свидетельствовали о том, что у Белоцерковская В.И. нормальные (психологические) механизмы не функционировали из-за психической болезни, в заключении СПЭ обнаружить не удается.

В заключении экспертов указано «В материалах дела нет данных для определения выраженности имевшихся у Белоцерковская В.И. психических нарушений», эксперты тут же пишут «Поэтому можно предположить, что имеющиеся.. . нарушения психики могли оказывать влияние на ее способность понимать значение своих действий и руководить ими». Также в выводах указано: «Имеющиеся нарушения психики в наибольшей степени вероятности ограничивали ее способности понимать значение своих действий и руководить ими».

Таким образом, заключение, составленное экспертами является противоречивым и носит вероятностный характер.

В материалах дела присутствует протокол заключения по результатам компьютерной томографии головного мозга Белоцерковская В.И. от ... «Желудочки мозга симметричны, не расширены, их форма не изменена. Конвексительные борозды асимметрично расширены, сглажены. Признаки энцефалопатии, субатрофии головного мозга». Данное заключение говорит

о невысокой степени поражения головного мозга Белоцерковская В.И. (субатрофия - незначительная степень атрофии).

Специалист, допрошенный в ходе судебного заседания, обратил внимание суда на то, что данная диагностическая процедура, реализованная Белоцерковская В.И., фактически не могут быть выполнены человеку, «не понимающему значение своих действий и не способному ими руководить». Во время исследования пациент должен понять инструкцию и выполнить ее - иначе выполнение исследования становится невозможным. Исследование Белоцерковская В.И. выполнено успешно, что свидетельствует о том, что она в достаточной степени понимала цель, задачи исследования, осмысляла инструкции и имела возможность руководить своими действиями. Этот аспект оставлен экспертами без должного внимания.

В материалах дела присутствует ответ за запрос суда № от ..., согласно которому во время пребывания в травматологическом отделении с ... по ..., т.е. за 3 месяца до юридически значимого события, Белоцерковская В.И. «была ориентирована в пространстве и времени, осознавала факт нахождения в больнице, наличие заболевания и необходимость лечения», что противоречит заключению экспертов.

Исследовав письменные доказательства, в том числе, заключение судебной экспертизы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, принимая во внимание то обстоятельство, что оспариваемый договор оформлен у нотариуса, который разъяснил сторонам все правовые последствия заключения сделки, руководствуясь 1 ст. 177 ГК РФ, суд приходит к выводу, что на момент подписания договора Белоцерковская В.И. могла понимать значение своих действий и руководить ими. Доказательств того, что при заключении договора Белоцерковская В.И. находился в состоянии, при котором была не способна понимать значение своих действий и руководить ими, истцом, на которого данная процессуальная обязанность возложена действующим процессуальным законом в силу ст. 56 ГПК РФ, суду представлено не было.

При этом показания свидетелей со стороны истца, допрошенных в судебном заседании, с достаточной достоверностью не свидетельствуют о наличии психических заболеваний у Белоцерковская В.И. в момент подписания договора аренды.

В силу ст. 60 ГПК РФ, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд, оценив относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, считает, что исковые требования незаконны и необоснованны, а потому не подлежат удовлетворению.

Поскольку требования истца о признании недействительным зарегистрированного права собственности Уникович А.Е. на квартиру № в доме № по ..., применении последствий недействительности сделки являются производными от требования о признании недействительным договора пожизненного содержания с иждивением от ..., заключенного между Белоцерковская В.И. и Уникович А.Е., удостоверенное нотариусом г.Ростова-на-Дону Карпенко И.В., то в удовлетворении указанных требований также надлежит отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12, 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований Белоцерковец В.И. к Уникович А.Е., 3-и лица: нотариус г.Ростова-на-Дону Карпенко И.В., Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области о признании недействительным договора пожизненного содержания с иждивением от ..., заключенного между Белоцерковская В.И. и Уникович А.Е., удостоверенное нотариусом г.Ростова-на-Дону Карпенко И.В., зарегистрированного в реестре за №; признании недействительным зарегистрированного права собственности Уникович А.Е. на квартиру № в доме № по ..., применении последствий недействительности сделки- ОТКАЗАТЬ.